

UCHWAŁA Nr 67/W/07
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 17 kwietnia 2007 roku

w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez **Zarząd Województwa Mazowieckiego** sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa za 2006 rok.

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** w składzie:

Przewodnicząca - Bożena Zych
Członkowie - Teresa Gołębiowska
- Iwona Molitor

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie z uwagami zawartymi w pkt 2 i 5 uzasadnienia opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2006 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie:

W dniu 20 marca 2007r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wraz z uchwałą Nr 540/28/07 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 20 marca 2007r. wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2006 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 199 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 199 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych,
3. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych

oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i wykonawczego, podjętych na przestrzeni 2006 roku,

4. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,

5. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów), z uwzględnieniem wyniku budżetu,

6. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłeń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,

7. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:

-spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 teje ustawy,

-wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 teje ustawy,

-potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,

8. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów,

9. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

1. Uchwalony przez Sejmik Województwa Mazowieckiego budżet Województwa na 2006 rok, po uwzględnieniu zmian dokonanych w ciągu roku, przewidywał plan dochodów w wysokości **2.183.891.228,00 zł**. Dochody Województwa zrealizowano w kwocie **2.121.254.404,50 zł**, co stanowi **97,13%** planu.

2. Wg danych zaprezentowanych w opiniowanym sprawozdaniu oraz w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań, zobowiązania wg tytułów dłużnych na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły **61.377.585,04 zł**, co stanowi **2,89%** wykonanych dochodów ogółem.

Powyzszą kwotę stanowią kredyty i pożyczki – 61.039.714,94 zł oraz zobowiązania wymagalne – 337.870,10 zł.

Zatem Skład Orzekający zauważa, iż nieterminowe regulowanie zobowiązań może skutkować zapłatą odsetek, co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. Nr 14, poz. 114 z późn.zm.).

Zaś dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do niewykonania zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli finansowej, może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 2 cyt. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jednocześnie z opiniowanego sprawozdania Rb-N wynika, że na koniec 2006 roku należności wymagalne Województwa wyniosły 18.629.253,98 zł.

3. Uchwalony przez Sejmik Województwa budżet łącznie z dokonanymi w ciągu roku zmianami przewidywał plan wydatków w wysokości **2.548.635.253,00 zł**.

Wydatki ogółem zrealizowano w kwocie **2.361.797.365,33 zł** co stanowi **92,67%** planu, z tego:

a) wydatki bieżące zrealizowane zostały na poziomie 91,17% planu po zmianach

b) wydatki majątkowe zrealizowane zostały na poziomie 95,66% planu po zmianach.

Kwota zrealizowanych wydatków obejmuje wydatki, które nie wygasły z upływem 2006r. i będą przeznaczone na finansowanie zadań w 2007r. – 214.985.961,00 zł.

4. Wynik budżetu za 2006 rok zamknął się deficytem w kwocie **240.542.960,74 zł**, podczas gdy planowany był deficyt w kwocie **364.744.025,00 zł**.

5. Wg danych zaprezentowanych w opiniowanym sprawozdaniu nie stwierdzono przekroczenia planu wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.

Zaś w dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza”, rozdz. 85403 „Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze” § 4260 „Zakup energii” i § 4300 „Zakup usług pozostałych” suma wykonanych wydatków i zobowiązań na koniec 2006 roku przekracza plan po zmianach o łączną kwotę 1.946,52 zł.

W sprawozdaniu nie wyjaśniono przyczyn tego stanu rzeczy oraz podstawy zaciągnięcia tych zobowiązań.

Skład Orzekający nadmienia zatem, że zasadą finansów publicznych jest możliwość zaciągania zobowiązań do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich (art. 36 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych).

Zobowiązania przekraczające plan danego roku mogą być zaciągnięte przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego na finansowanie wydatków ujętych w wieloletnim programie inwestycyjnym oraz zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Warunkiem zaciągnięcia ww. zobowiązań przez organ wykonawczy jest uzyskanie upoważnienia od organu stanowiącego.

Skład Orzekający, nie dysponując dokumentami źródłowymi dotyczącymi ww. zobowiązań, nie ma możliwości oceny, czy zobowiązania te zostały zaciągnięte w ramach posiadanych upoważnień.

Biorąc powyższe pod uwagę, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdza, iż przedłożony dokument spełnia kryteria wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia z uwagami zawartymi w pkt 2 i 5 i jest dobrym materiałem analitycznym do oceny wykonania budżetu Województwa za 2006r.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Zarządu Województwa w zakresie gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

PRZEWODNICZĄCA 1
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
[Signature]
mgr Bożena Zych